**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 13/25-17 от 22 августа 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 22-05/22 в отношении адвоката**

**М.М.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Мугалимов С.Н., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката и ее представителя – адвоката Б.Ю.Б., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 22-05/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 11.04.2022 г. в АПМО поступило обращение (частное постановление) судьи Г. районного суда г.М. А.Е.С. в отношении адвоката М.М.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат защищает в суде В.В.В. 24.02.2022 г. адвокат не явилась в судебное заседание, доказательств уважительности причин неявки заблаговременно в суд не представила. 16.03.2022г. адвокат опоздала в судебное заседание, а 30.03.2022 г. также не явилась в судебное заседание.

13.04.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

29.04.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1513 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов обращения.

30.05.2022г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено для представления адвокатом доказательств наличия у подзащитного второго защитника – П.С.В. и его участия в спорных судебных заседаниях.

23.06.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

23.06.2022г. адвокат и ее представитель – адвокат Б.Ю.Б. - в заседание квалификационной комиссии явились, возражали против обращения, поддержали доводы письменных объяснений.

23.06.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката М.М.В. нарушения п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, что выразилось в неявке 24.02.2022г. и 30.03.2022г. без уважительных причин в судебные заседания, а 16.03.2022 г. в опоздании в судебное заседание Г. районного суда города Москвы в рамках рассмотрения уголовного дела в отношении В.В.В.

 От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат и ее представитель – адвокат Б.Ю.Б. - в заседание Совета явились, не согласились с заключением квалификационной комиссии. По устному ходатайству адвоката к материалам дисциплинарного производства приобщены письменные объяснения по доводам заключения квалификационной комиссии с приложением документов и материалов, которые не были предметом рассмотрения квалификационной комиссии и, которые, по мнению адвоката, опровергают выводы заключения от 23.06.22г. относительно фактических обстоятельств. При выяснении существа возражений адвокат затруднилась уточнить свою позицию в отношении приоритета защиты на судебной стадии уголовного судопроизводства по отношению к защите на предварительном следствии в случае наложения занятости по разным поручениям; настаивал на своём процессуальном доводе о том, что в части обращения по факту, имевшему место до принятия уголовного дела к своему производству от другого судьи, оно не является допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет считает необходимым направить дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства, поскольку адвокатом в заседании Совета представлены дополнительные материалы, которые не были предметом рассмотрения квалификационной комиссией.

Поскольку адвокат утверждает, что представленные материалы доказывают присутствие в судебном заседании 24.02.22г. другого защитника В.В.В. – адвоката П.С.В., готового осуществлять защиту подсудимого в отсутствие адвоката М.М.В., а в судебном заседании 24.02.22г. председательствовал предыдущий судья, данное обстоятельство заслуживает уточнения.

При новом разбирательстве предлагается дать оценку добросовестности действий адвоката и каждому из доводов возражений адвоката: праву адвоката по своему усмотрению определять приоритеты при наложении занятости в уголовном судопроизводстве по разным поручениям; процессуальной допустимости при обращении в дисциплинарные органы ссылки судьи на обстоятельства, имевшие место до момента принятия дела к своему производству; факту явки в судебное заседание 24.02.22г. защитника П.С.В. и его готовности осуществлять защиту В.В.В. в отсутствие адвоката М.М.В.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

направить дисциплинарное производство в отношении адвоката М.М.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства.

 Президент А.П.Галоганов